



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-736-7/20
Mostar, 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po odvjetničkom uredu AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, žalba bez broja od 11.03.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020. godine za predmet nabave: Nabava policijskih cipela, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVc održanoj 30.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 280,80 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova Travnik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava policijskih cipela, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 916-7-1-9-3-3/20 od 04.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.04.2020. godine.

PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju zbog bitne povrede postupka nabave i pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave. Žalitelj nadalje navodi kako se dana 06.03. 2020. godine preko portala javnih nabava obratio Ugovornom tijelu sa pitanjem za pojašnjenje tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabave.

Ugovorno tijelo je dana 09.03.2020. godine odgovorilo na postavljeno pitanje na način, da nije dalo adekvatna pojašnjenja, niti je u skladu sa istim izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije, zbog čega Žalitelj upućuje žalbu na istu.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako točkom 1.1. TD definiran predmet nabave, kao i procijenjena vrijednost iste koja iznosi 42.735,00 KM.

"Istraživanje tržišta je korak koji prethodi pokretanju samog postupka javne nabave. Prije pokretanja postupka javne nabave ugovorno tijelo provodi provjeru tržišta u svrhu pripreme nabave. U tu svrhu ugovorno tijelo može tražiti ili prihvatiti savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili sudionika na tržištu. Taj savjet može se koristiti u planiranju i provedbi postupka nabave, pod uvjetom da ne dovodi do narušavanja tržišne konkurencije te da ne krši načelo zabrane diskriminacije i transparentnosti."

U skladu sa iznesenim Ugovorno tijelo je u cilju što efikasnijeg i transparentnijeg trošenja novca trebalo provesti istraživanje tržišta kako bi utvrdilo ispravnu procijenjenu vrijednost.

Tvrdnja Ugovornog tijela da je procijenjena vrijednost rađena na osnovu pokazatelja iz prethodnih godina nije relevantna kada se ima u vidu da je ekonomsko tržište izuzetno dinamično i promjenljivo.

Da bi se dobila prava slika procijenjene vrijednosti neophodno je izvršiti analizu trenutne situacije na bosansko-hercegovačkom tržištu, koje uveliko zavisi od svjetskih tokova i promjena, te samo na takav način procijenjena vrijednost bi odgovarala aktuелnoj situaciji.

Žalitelj ističe žalbu na definiranu procijenjenu vrijednost i ukazuje da ista morala biti za 15% viša, točnije da iznosi 49.000,00 KM, na što je ukazano i Ugovornom tijelu.

U smislu navedenog Žalitelj traži se izmjena točke 1.1. TD u dijelu procijenjene vrijednosti.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u točki 2.3. TD u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtijevalo dokaz o najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih kvalificiranih radnika, a Žalitelj je od Ugovornog tijela zahtijevao pojašnjenje i sugerirao izmjenu ove točke TD.

Ugovorno tijelo u svom odgovoru nije uvažilo sugestiju Žalitelja, niti je obrazložilo i protumačilo svoje razloge za postavljeni uvjet, već je samo ponovilo rečenicu iz tenderske dokumentacije, što se ne može smatrati adekvatnim odgovorom.

U predmetnom postupku vrši se nabava **ROBE**, što znači da ponuditelji mogu biti ne samo proizvođači sa mnogo uposlenih radnika, već i proizvođači čiji način rada i tehnologija zahtijeva mnogo manje zaposlenih i angažiranih radnika, kao i zastupnici određenih proizvođača.

Svojom koncepcijom tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je zahtijevajući 25 kvalificiranih radnika kao potencijalne ponuditelje, eliminiralo firme koje imaju proizvodnju drugačiju od nekih drugih proizvođača, organiziranu na drugačiji način sa tehnologijom koja ne zahtijeva veliki broj zaposlenika, kao i firme koje posreduju i zastupaju određene proizvođače. One kao takve ne moraju imati ovoliki broj zaposlenih ili angažiranih kvalificirane radnika.

Žalitelj ponovno naglašava da je predmet nabave roba, a ne usluge i u tom smislu ne postoji opravdanje za uvjet od 25 zaposlenih ili angažiranih kvalificiranih radnika.

Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju zanima roba - proizvod i njegov kvalitet i karakteristike koje su propisane u Obrascu za cijenu ponude, sa kolikom radnom snagom će se taj posao završiti za Ugovorno tijelo je irelevantno za sam postupak nabave, tim više što sama tražena količina od 800

pari cipela za jednu proizvodnju ne predstavlja veliku količinu robe za koju bi bio potreban angažman 25 osoba.

Postavljanjem uvjeta točka 2.3 TD nisu ispoštovani osnovni principi Zakona o javnim nabavama. U skladu sa člankom 53. stavak 5 Zakona Ugovorno tijelo je prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije dužno poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja.

U konkretnom postupku nabave tenderska dokumentacija je pravičena na način da favorizira isključivo određene proizvođače, diskriminirajući manje proizvođače i proizvođače koji su organizirani na drugačiji način, kao i firme koje imaju ugovore o zastupanju određenih proizvođača koji su isključeni iz mogućnosti sudjelovanja.

Ugovorno tijelo je u navedenoj točki tenderske dokumentacije tražilo kvalificirane radnike za obavljanje predmetne nabave, međutim nigdje nije definiralo šta podrazumijeva pod pojmom "kvalificirani" radnik.

Sam termin kvalificiran znači da je neko formalno i stvarno osposobljen za obavljanje određenog posla. Kako je Ugovorno tijelo navelo da osobe moraju biti kvalificirane za obavljanje predmetne nabave, a predmetna nabava je nabava policijskih cipela, proizlazi da je tražena kvalifikacija iz oblasti proizvodnje obuće, tim više što je postavljeni uvjet dokaz tehničke i profesionalne osposobljenosti ponuditelja.

Ukoliko Ugovorno tijelo ovaj postavljeni uvjet tumači da pod kvalificiranim radnicima podrazumijeva bilo koju kvalifikaciju (vozač, prodavač, komercijalista...) onda ovaj uvjet svakako gubi svoju svrhu i ne dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Nadalje, Ugovorno tijelo nije preciziralo niti na koji način te osobe trebaju biti angažirane kod ponuditelja, je li to:

zaposlenik, je li to stalni radni odnos ili radni odnos na određeno vrijeme,

angažirana osoba: je li to Ugovor o djelu ili angažman neke druge vrste.

Ako je Ugovor djelu, mora li se vezati za ovaj konkretni posao.

U smislu navedenog neophodna je izmjena tenderske dokumentacije na način da se ista uskladi sa Zakonom na način da se točka 2.3 TD briše ili izmijeni na način da se ne vrši favoriziranje točno određenih proizvođača.

Postavljeni uvjeti u tenderskoj dokumentaciji moraju biti precizni i jasni na način da se definira što se podrazumijeva pod kvalificiranim osobama i koja vrsta kvalifikacije se traži, te na koji način isti moraju biti angažirani kod ponuditelja.

Na ovaj način omogućit će se sudjelovanje većeg broja ponuditelja, samim time pravična i aktivna konkurencija, što je i svrha svakog postupka javne nabave.

Žalitelj nadalje ističe kako na pitanje, mora li kompletna ponuda biti napisana i potpisana neizbrisivom tintom, te je li to eliminatoran razlog Ugovorno tijelo se nije očitovalo.

Iz tog razloga, a zbog važnosti uvjeta koji je postavljen, Žalitelj ulaže žalbu na činjenicu da tenderskom dokumentacijom nije precizirano koji dijelovi ponude moraju biti napisani neizbrisivom tintom, samo ponuda u smislu Obrasca za cijenu ponude ili i kompletna ostala dokumentacija, uključujući i potpisivanje iste.

Žalitelj također ističe kako na pitanje, u slučaju razlike između originala i kopije ponude, hoće li se eventualni nedostaci u kopiji ponude smatrati eliminatornim, Ugovorno tijelo je potvrdilo da će se smatrati eliminatornim.

U smislu točke 56. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ukoliko odgovor Ugovornog tijela dovodi do izmjene tenderske dokumentacije neophodno je izvršiti iste i ukoliko od kandidata/ponuditelja zahtijevaju značajnije izmjene produžiti rok za prijem ponuda.

U konkretnom slučaju u točki 3.3. TD stoji da "**... u slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude**". U smislu navedenog proizlazi da postavljeni uvjet nije eliminatoran.

S druge strane, odgovor Ugovornog tijela navedenu točku tenderske dokumentacije tumači da način da je postavljeni uvjet ipak eliminatoran, te da se u slučaju razlike originala i kopije ponude, takve ponude neće smatrati ispravnim.

U skladu sa iznesenim, a u smislu članka 53. Zakona po kojem tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, Ugovorno tijelo je moralo izvršiti izmjenu točke 3.3. tenderske dokumentacije kako bi ponuditelji imali potpune informacije o uvjetima nabave.

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe kako do dana predaje žalbe na tendersku dokumentaciju Ugovorno tijelo nije odgovorilo na postavljeno pitanje i nije dalo tumačenje i pojašnjenje na osnovu kojeg bi ponuditelji mogli kompletirati svoje ponude, Žalitelj ulaže žalbu na slijedeće:

Pojašnjenje tko može potpisivati Aneks koji su u prilogu tenderske dokumentacije i to:

- Obrazac za dostavljanje ponude Aneks 1 naznačeno je da potpisuje ovlaštena osoba,
- Obrazac za cijenu ponude naznačeno je da potpisuje ovlaštena osoba,
- Izjava čl. 45. Aneks 3.,
- Izjava čl. 52. Aneks 5.,
- Povjerljive informacije Aneks 6.,
- Nacrt Ugovora Aneks 7.,
- Je li za potpisivanje ovih Aneksa i kojih potrebno ovlaštenje odgovorne osobe i šta ono mora sadržavati, posebno kada su u pitanju Aneksi 3 i 5.

Shodno presudi Suda BiH br. SI 3 U 019094 17 U2 opunomoćenik može poduzimati samo i isključivo one pravne poslove za koje je ovlašten i isti moraju biti točno navedeni.

Stoga je u obostranom interesu, kao i u interesu potencijalnih ponuditelja da se u tenderskoj dokumentaciji točno navede tko može potpisivati ponudu, a tko Aneks ponude i na temelju čega. U točki 8. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo navodi da je opcija ponude 60 dana i da dok ne istekne period važenja ponude *imaju pravo* tražiti od ponuditelja produženje perioda važenja njihovih ponuda.

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo dužno obratiti se prije isteka perioda važenja ponuda ponuditeljima sa zahtjevom za produženje opcije ponude. Ukoliko ne zahtijeva produženje opcije ponude, a postupak se eventualno produži i nakon perioda od 60 dana, ne može se smatrati da ponude ponuditelja i dalje vrijede i da kao takve ostanu u postupku.

Naime, u obrascu za dostavljanje ponuda Aneks 1. unosi se period važenja ponude do točno određenog dana i nakon tog perioda, u slučaju da nije produženo važenje, ponuda se ne može tretirati kao prihvatljiva.

Tim više imajući u vidu članak 70. stavak (1) Zakona koji propisuje da je Ugovorno tijelo dužno "*...donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam (7) dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda...*".

Žalitelj također smatra da tendersku dokumentaciju treba uskladiti sa iznesenim prigovorom i datom argumentacijom.

Na osnovu iznesenog predlaže Ugovornom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću:

ODLUKU:

1. Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i mijenja se tenderska dokumentacija br. 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020. godine u skladu sa točkom 1., 2., 3. i 4.
2. Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.
3. Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove zastupanja po odvjetničkom uredu prema tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u ukupnom iznosu od 280,80 KM.
4. Istovremeno predlaže da Ugovorno tijelo/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru u obustavi postupka nabave do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te dostavlja slijedeće izjašnjenje na navode predmetne žalbe, koje ponovno navodi u izjašnjenju.

Ugovorno tijelo smatra da navodi Žalitelja nisu točni iz razloga što je tenderska dokumentacija rađena sukladno Zakonu o javnim nabavama ("Službeni glasnik", broj: 39/14) i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude ("Službeni glasnik", broj: 90/14).

Ugovorno tijelo napominje da je Ured za razmatranje žalbi svojim Rješenjem Broj: JN2-03-07-1-1995-8/19 od 12.09.2020. godine odbio navode Žalitelja na broj uposlenih ili angažiranih radnika. Ugovorno tijelo smatra ovakve navode neosnovanim iz razloga što sukladno članku 120. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabave iz članka 119. stavak 1. ovog zakona nadležan je URŽ.

Shodno svemu gore navedenom Ugovorno tijelo predlaže URŽ-u da donese Odluku sukladno članku 111. stavak Zakona o javnim nabavama.

Kao prilog dostavlja:

- Tenderska dokumentacija broj: 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020. godine,
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Broj: JN2-03-07-1-1995- 8/19 od 12.09.2020. godine,
- Tri primjerka žalbe Žalitelja po opunomoćenicima Tarik Hadžimahmutović i Jasmin Begagić odvjetnicima ureda „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica od 11.03.2020. godine,
- Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-736-4/20 od 02.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 09.04.2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako u cijelosti ostaje kod navoda iz iste.

Žalitelj navodi kako ostaje pri navodima iz točke 1) žalbe i traži da se procijenjene vrijednosti nabave poveća za 15%, točnije da iznosi minimalno 49.000,00 KM.

Argument Ugovornog tijela da se rukovodilo pokazateljima iz prethodnih godina je neosnovan, budući da se tržište i cijene sirovina mijenjaju, a u skladu sa tim i cijene proizvoda, što je detaljno obrazloženo u žalbi.

Također, obaveza Ugovornog tijela je ispitivanje tržišta, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Iz tog razloga TD, točnije procijenjenu vrijednost nabave potrebno je uskladiti sa realnim vrijednostima tražene robe.

Žalitelj također ističe da ostaje pri navodima iz točke 2. žalbe i traži izmjenu TD u smislu broja zaposlenih/angažiranih radnika, kao i kvalifikacije istih.

Naime, tražeći 25 zaposlenih/angažiranih radnika iz postupka nabave isključeni su ponuditelji čija tehnologija i organizacija rada zahtijeva manji broj radnika, a jednako kvalitetno mogu realizirati predmetni ugovor.

Nadalje, isključeni su zastupnici proizvođača koji kao takvi ne moraju imati ovoliki broj zaposlenih/angažiranih radnika.

Još jednom ponavlja da je predmet nabave **ROBA**, te ne postoji opravdan razlog za postavljanje uvjeta od 25 kvalificiranih radnika.

Također, Ugovorno tijelo na pitanje Žalitelja od 06.03.2020. godine nije pojasnilo termin "kvalificiran zaposlenik" i u tom smislu ostala je nejasna i neprecizna TD (koja vrsta kvalifikacije se traži).

Pozivanje Ugovornog tijela na Rješenje Ureda kojim je odbio Žalitelja po ovom pitanju ne stoji, budući da je u navedeno Rješenje doneseno u postupku iz prethodne godine, a po žalba upućenoj na Odluku o izboru, a u vezi dostavljene dokumentacije u ponudi Žalitelja.

Dovođenje u vezu Rješenja iz ranijih postupaka i to na Odluku o izboru i dostavljenu dokumentaciju nema nikakve veze sa trenutnom žalbom na TD koja je ograničavajuća i diskriminatorna prema pojedinim potencijalnim ponuditeljima.

Na pitanje od 06.03.2020. godine, mora li cjelokupna ponuda biti napisana neizbrisivom tintom, te je li to eliminatorna razlog Ugovorno tijelo se nije očitovalo.

Iz tog razloga, a zbog važnosti navedenog uvjeta, kao i neophodnosti da tenderska dokumentacija bude jasna, precizna i nedvosmislena uložena je žalba na tendersku dokumentaciju.

Na pitanje Žalitelja od 06.03.2020. godine po pitanju točke 3.3. tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je potvrdilo da će se eventualni nedostaci u kopiji ponude smatrati eliminatornim. S obzirom da je u navedenoj točki stajalo da će se u slučaju razlike između kopije i originala smatrati vjerodostojnim original ponude, neophodno je izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u smisli datog odgovora koji suštinski mijenja smisao ove točke.

Na pitanje Žalitelja postavljeno 10.03.2020. godine do momenta podnošenja žalbe Ugovorno tijelo nije dalo odgovor.

Dokaz: Izvještaj sa portala od 11.03.2020. 10:07

Naknadno, Ugovorno tijelo je odgovorilo na pitanje i s tim u vezi neophodno je izvršiti izmjenu TD u smislu slijedećeg:

- da se jasno navede tko može izvršiti potpisivanje Aneksa koji su sastavni dio ponude i na osnovu kojeg dokumenta,

- da se jasno navede da će Ugovorno tijelo prije isteka roka važenja ponude tražiti produženje važenja ponude.

Trenutno je u tenderskoj dokumentaciji ovaj uvjet postavljen na način da Ugovorno tijelo ima pravo tražiti od ponuditelja produženje važenja ponuda, iz čega proizlazi da može, a ne mora to pravo iskoristiti.

Svojim odgovorom Ugovorno tijelo je naglasilo da će tražiti produženje, te je iz tog razloga neophodna izmjena točke 8. tenderske dokumentacije.

Dokaz: Izvještaj sa portala od 11.03.2020. 13:53

Žalitelj ističe da, zbog svega navedenog, u potpunosti ostaje kod svih navoda i zahtjeva iz žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu na izmjene tenderske dokumentacije u pogledu procijenjene vrijednosti nabave koja iznosi 42.735,00 KM, ističe kako je Ugovorno tijelo trebalo provesti istraživanje tržišta kako bi pravilno utvrdilo ispravnu procijenjenu vrijednost, te da je trebalo izvršiti analizu trenutne situacije na bosansko-hercegovačkom tržištu, koje uvelike zavisi od svjetskih tokova i promjena, a procijenjena vrijednost je morala biti za 15% viša, točnije da iznosi 49.000,00 KM, budući da se tržište i cijene sirovina mijenjaju, a u skladu sa tim i cijene proizvoda.

Ugovorno tijelo ističe kako je žalba po svim žalbenim navodima neosnovana, iz razloga što je tenderska dokumentacija rađena sukladno Zakonu o javnim nabavama ("Službeni glasnik", broj: 39/14) i Napatku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude ("Službeni glasnik", broj: 90/14).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u akt Ugovornog tijela broj: 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020 godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu policijskih cipela sa namjerom provođenja e-aukcije, koji predstavlja tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 1.1. propisalo kako procijenjena vrijednost nabave iznosi 42.735,00 KM.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 11.03.2020. godine, koje su ponuditelji postavljali i na koje je Ugovorno tijelo odgovorilo. Utvrđeno je kako je na postavljeno pitanje; Žalitelju nije poznato kojim pokazateljima se rukovalo Ugovorno tijelo kada je određivalo procijenjenu vrijednost ove javne nabave, na što je Ugovorno tijelo odgovorilo, kako je procijenjena vrijednost utvrđena na osnovu pokazatelja iz prethodnih godina.

Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo pravilno procijenilo vrijednost ove javne nabave, te dalo dovoljno argumentiran odgovor, imajući u vidu da je jedan od kriterija za utvrđivanje stanja na

tržištu i kretanje cijena u prethodnim godinama. Naime, za ovo tijelo nije prihvatljiv stav Žalitelja u kojem traži povećanje za 15% procijenjene vrijednosti samo zato što smatra kako su se neke okolnosti na svjetskom tržištu promijenile, a da ih eksplicitno ne navodi. Takav pristup je za ovo tijelo paušalan, nije realan, nije dokazima potkrijepljen, niti je obrazložen, a Ugovorno tijelo se ne može ponašati na način da je dužno ispunjavati želje ponuditelja i mijenjati procijenjenu vrijednost prema mišljenju i stavu svakog od ponuditelja. Naime, već u nastavku postupka mogao bi neki drugi ponuditelj navoditi kako je i takva povećana procijenjena vrijednost mala i tako u nedogled, a pritom ne dajući kvalitetno i dokazima potkrijepljeno obrazloženje, zašto je tako procijenjena vrijednost nabave mala.

Ovo tijelo upućuje kako člankom 15. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama propisano utvrđivanje procijenjene vrijednosti nabave, te zaključuje kako je ovako procijenjena vrijednost u skladu s navedenom odredbom, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo u točki 2.3. TD u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtijevalo dokaz o najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih kvalificiranih radnika, te kako je od Ugovornog tijela zahtijevao pojašnjenje i sugerirao izmjenu ove točke TD. Ugovorno tijelo u svom odgovoru nije uvažilo sugestiju Žalitelja, niti je obrazložilo i protumačilo svoje razloge za postavljeni uvjet, već je samo ponovilo rečenicu iz tenderske dokumentacije, što se ne može smatrati adekvatnim odgovorom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u akt Ugovornog tijela broj: 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020 godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu policijskih cipela sa namjerom provođenja e-aukcije, koji predstavlja tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 2.3. b) propisalo kako u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji moraju ispuniti minimalan uvjet da imaju najmanje 25 zaposlenih ili angažiranih radnika kvalificiranih za obavljanje predmetne nabave na dan objave obavijesti.

Također je utvrđeno kako je u točki 2.4. b) TD propisano kako će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu Izjave ponuditelja o angažiranom tehničkom osoblju i spisku zaposlenih osobe izdatom od strane Porezne uprave ili ugovoru o angažiranju određenih osoba.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 11.03.2020. godine, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo odgovorilo na postavljeno pitanje da je traženo 25 uposlenih ili angažiranih radnika koji su kvalificirani za predmetnu nabavu.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 49. pod c) Zakona o javnim nabavama koji je propisano da *u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:*

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja.

Imajući u vidu da je Ugovorno tijelo u konkretnom postupku propisalo kako navode o zaposlenom ili angažiranom osoblju, a za iste nije izričito zahtijevalo da moraju biti kod njega zaposleni, nego

mogu biti angažirani po drugom osnovu, ovo tijelo smatra kako je ovakav zahtjev u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Naime, ovo tijelo smatra neosnovanim stav Žalitelja kako je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije kršilo principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja zahtijevajući 25 kvalificiranih radnika te eliminiralo firme koje imaju proizvodnju drugačiju od nekih drugih proizvođača, organiziranu na drugačiji način sa tehnologijom koja ne zahtijeva veliki broj zaposlenika, kao i firme koje posreduju i zastupaju određene proizvođače, jer one kao takve ne moraju imati ovoliki broj zaposlenih ili angažiranih kvalificirane radnika.

Ovo tijelo zaključuje kako je u konkretnom postupku nabave tenderska dokumentacija Ugovorno tijelo u navedenoj točki tenderske dokumentacije tražilo kvalificirane radnike za obavljanje predmetne nabave, a koja je jasno definirana kao Nabava policijskih cipela, te nije propisalo da kvalificirani radnici moraju biti: radnici za proizvodnju, prodaju, distribuciju, prijevoz ili slično, nego je propisalo da ponuditelj mora imati na raspolaganju, bilo da su stalno zaposleni, bilo angažiranih radnika „25“, zbog čega se stavovi i žalbeni navodi Žalitelja u tom pogledu smatraju **neosnovanim**.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi iz poglavlja V Zakona o javnim nabavama, tj. Odjeljku A – Dodjela ugovora male vrijednosti (članak 87. – 89.), gdje je člankom 88. stavak (3) propisano da: *Zahtjev za dostavu ponuda obuhvaća primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorno tijelo dužno je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto primanja ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja (ukoliko ih zahtijeva) i sl.*

Ovo tijelo je uvidom u akt Ugovornog tijela broj: 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020 godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, utvrdilo kako je istim ponuditeljima dato dovoljno informacija kako bi mogli kvalitetno podnijeti ponudu, te još jednom naglašava kako je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Žalitelj nadalje ističe žalbeni navod u pogledu pitanja mora li kompletna ponuda biti napisana i potpisana neizbrisivom tintom, te je li to eliminatoran razlog, a Ugovorno tijelo se nije očitovalo.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 11.03.2020. godine, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo odgovorilo na postavljeno pitanje, tj. odgovorilo je: **4. Da, eliminatoran je.**

Ovo tijelo smatra potpuno neprihvatljivim stav Žalitelja u kojem ističe problematiku pisanja ponude neizbrisivom tintom, aludirajući na mogućnost pisanja izbrisivom tintom (suhom grafitnom olovkom i sl.) čime se otvara mogućnostima izmjene unesenih podataka u bilo kojem trenutku. Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 11.03.2020. godine, potpuno pravilno i korektno odgovorilo na postavljeno pitanje, što podrazumijeva da svi podaci u ponudi moraju biti napisani neizbrisivom tintom, a taj uvjet je eliminatoran, tj. svaka ponuda u kojoj se podaci napišu izbrisivom tintom će biti odbačena, te ovo tijelo u ovakvom stavu ne vidi ništa sporno, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u nastavku ističe kako u konkretnom slučaju u točki 3.3. TD stoji da "*... u slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude*", te zaključuje kako u smislu navedenog proizlazi da postavljeni uvjet nije eliminatoran, jer je na pitanje Žalitelja od 06.03.2020. godine po pitanju točke 3.3. tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo potvrdilo da će se eventualni nedostaci u kopiji ponude smatrati eliminatornim.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 11.03.2020. godine, te utvrdilo kako je Žalitelj postavio pitanje:

„U točki 3.3. TD navedeno je da u slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Da li to znači da ukoliko kopija ponude ne sadrži sve elemente i dokumente kao original, smatrat će se vjerodostojnim original ponude i ponuda će se tretirati kao formalno-pravno ispravna.“

Ugovorno tijelo je odgovorilo: „**Da**“.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 11.03.2020. godine, potpuno pravilno i korektno odgovorilo na postavljeno pitanje, što podrazumijeva da će Ugovorno tijelo u svakom slučaju poštovati i provoditi odredbe Zakona o javnim nabavama i Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda (članka 8. stavak (8) koji glasi:

(8) Ako ugovorno tijelo od ponuditelja zahtjeva i preslik ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original« i »preslik« ponude. U slučaju razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude.

Naime, ovo tijelo nije našlo formulaciju o eliminatornom kriteriju u slučaju razlike između originala i kopije ponude, na što upućuje Žalitelj, nego samo konstataciju u odgovoru kako će Ugovorno tijelo poštovati i provoditi odredbe Zakona o javnim nabavama, te je jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji pravilno i zakonito propisalo odredbu u pogledu originala i kopije ponuda, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe kako Ugovorno tijelo nije odgovorilo na postavljeno pitanje i nije dalo tumačenje i pojašnjenje tko može potpisivati Aneks koji su u prilogu tenderske dokumentacije i to:

- Obrazac za dostavljanje ponude Aneks 1 naznačeno je da potpisuje ovlaštena osoba,
- Obrazac za cijenu ponude naznačeno je da potpisuje ovlaštena osoba,
- Izjava čl. 45. Aneks 3.,
- Izjava čl. 52. Aneks 5.,
- Povjerljive informacije Aneks 6.,
- Nacrt Ugovora Aneks 7.,
- Je li za potpisivanje ovih Aneksa i kojih potrebno ovlaštenje odgovorne osobe i šta ono mora sadržavati, posebno kada su u pitanju Aneksi 3 i 5.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u akt Ugovornog tijela broj: 03/5-14-2-222/20 od 04.03.2020 godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, te utvrdilo kako je u navedenim obrascima, izjavama i aneksima predviđeno potpisivanje od strane ovlaštene osobe ponuditelja, te tko je dao izjavu, pa

ovo tijelo utvrđuje kako je Ugovorno tijelo pravilno propisalo potpisivanje navedenih obrazaca, te se se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Naime člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15) propisano je da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. ZJN, kao *lex specialis* zakon za postupke javnih nabava, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog tijela (notar, sud, općinsko tijelo uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proističe da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane osobe odgovorne za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuditelja, subjekta/institucije/tijela koji u postupku nabave nastupa kao ponuditelj.

Ovo tijelo naglašava da su forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude, te je po istom osnovu ugovorno tijelo, kada priprema tendersku dokumentaciju dužno primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku, što je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo i učinilo, zbog čega ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod neosnovanim.

Ovo tijelo zaključuje kako nema nejasnoća u predviđenim obrascima, tako da nije ni bilo razloga postavljati pitanja oko potpisivanja naprijed navedenih obrazaca niti odgovaranja na postavljeno pitanje na portalu javnih nabava.

Naime, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta, a pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti.

Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine, te se slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Također je neosnovan žalbeni navod Žalitelja u pogledu perioda važenja ponuda jer je uvidom u točku 8. tenderske dokumentacije, ovo tijelo utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo: „Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorno tijelo *ima pravo tražiti od ponuditelja u pisanom produženje perioda važenja njihovih ponuda do određenog datuma*“.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 60 stavak (2) ZJN-a, propisano:

*Tijekom razdoblja važenja ponude ugovorno tijelo **može** zahtijevati od ponuditelja, u pisanom obliku, da produži razdoblje važenja do određenoga roka. Svaki ponuditelj ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat jamstva za ozbiljnost ponude.*

Kako je jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji upravo propisalo odredbu koja je u potpunom suglasju s naprijed citiranom odredbom članka 60 stavak (2) ZJN-a, tj. jasno je propisano da ugovorno tijelo **može** zahtijevati od ponuditelja, u pisanom obliku, da produži

razdoblje važenja do određenoga roka, zbog čega se, žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe nepravilnost u odredbi točke 8. TD, smatra neosnovanim.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, zbog čega tendersku dokumentaciju smatra zakonitom, te je Ugovorno tijelo dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- PLAN PLUS d.o.o. Zenica,
zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica
- Ministarstvo unutarnjih poslova Travnik
- evidencija
- a/a